

Следователю _____

от защитника _____,

адрес: _____

тел.: _____

в интересах _____

ХОДАТАЙСТВО

об отказе в проведении очной ставки

В связи с осуществлением мною защиты прав и интересов _____ (ФИО

потерпевшего) считаю необходимым отказать в проведении очной ставки по следующим основаниям. Ст. 35 Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений (далее – Конвенция), ратифицированной ФЗ РФ от 07.05.2013 № 76-ФЗ «О ратификации Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений», закрепляющего необходимость законодательных и иных мер, обеспечивающих проведение следственных действий в форме, максимально исключающей травмирование ребенка. В частности, п. 1(g) ст. 31 Конвенции содержит положение о предотвращении контактов между пострадавшими и лицами, совершившими преступление, в зале суда и в помещениях правоохранительных органов, если компетентные органы не принимают иного решения в высших интересах ребенка или если такие контакты не являются необходимыми в интересах расследования или судебного разбирательства. П. 1(e) ст. 35 Конвенции указывает, что количество опросов несовершеннолетнего было настолько минимальным, насколько это возможно, и чтобы они проводились лишь по необходимости для цели уголовного разбирательства. Ч. 1 ст. 192 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) предусмотрено, что следователь *вправе* провести очную ставку, если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия.

Считаю, прямой контакт потерпевшего с подозреваемым способствует причинению пострадавшему от преступления психологических страданий, поскольку, пострадавший во время следственных действий вынужден вновь переживать события, причинившие психологическую и(или) физическую травму. Ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - ЕКПЧ) запрещает бесчеловечное и унижающее достоинство обращение. Европейский Суд по правам человека в своих решениях также указал, что “уголовно-правовые механизмы должны быть имплементированы с учетом особенной уязвимости таких заявителей как малолетние дети, которые предположительно стали пострадавшими от сексуального насилия...наилучшие интересы ребенка должны быть приняты во внимание в первую очередь и в этой связи обеспечивать защиту прав пострадавшего и избегать вторичной виктимизации” (*A. and B. v. Croatia*, жалоба № 7144/15, 20 июня 2019 г., п. 121). Уголовное судопроизводство по делам о преступлениях против половой свободы обычно воспринимается пострадавшими как суровое испытание, особенно когда последний против своей воли сталкивается лицом к лицу с обвиняемым. Данные особенности сильнее проявляются в делах с участием несовершеннолетних. Соответственно, во время процессуальных действий по таким делам определенные меры могут приняты в целях защиты пострадавшего при условии, что они согласованы с эффективным осуществлением прав защиты (*Y. v. Slovenia*, жалоба № 41107/10, 28 мая 2015 г., п. 103). При этом, по мнению Европейского Суда, “с учетом того, что встреча лиц, которым предъявлено обвинение в совершении преступлений против половой свободы, и предполагаемых пострадавших содержит в себе риск последующей травматизации последних...перекрестный допрос самими обвиняемыми

должен быть подвергнут наиболее взвешенной оценке национальными судами, и тем тщательнее, чем деликатнее обстоятельства дела (*Y. v. Slovenia*, п. 106).

Полагаю, что данные принципы могут быть применены и в данном случае, когда речь идет об очной ставке, так как согласно ч. 2 ст. 191 УПК лица, между которыми проводится очная ставка, могут с разрешения следователя задавать вопросы друг другу, что чревато причинением психологической травмы потерпевшему(-ей). Для того, чтобы процессуальные права стороны защиты в связи с отказом в проведении очной ставки не были ограничены, противоречия в показаниях могут быть устранены путем проведения дополнительного допроса подозреваемого/обвиняемого с просмотром видеозаписи допроса несовершеннолетнего.

Руководствуясь ст. 3 ЕКПЧ и п. 1 ст. 35 Конвенции и п. 5 ст. 191 УПК РФ, прошу обеспечить проведение очной ставки один раз и применение анализа видеозаписи в дальнейшем при необходимости.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 119, 120, 159 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Отказать в проведении очной ставки с участием потерпевшего(-ей)
_____ (ФИО)

«___» _____ 20__ г. _____/_____